



Università degli Studi di Udine
NUCLEO DI VALUTAZIONE D'ATENEO

Deliberazione n. 2 del 18 giugno 2018

Componenti		Presente	Assente giustificato	Assente
<i>Coordinatore</i>	Prof. Carlo Ennio Michele PUCILLO	X		
<i>Componenti</i>	Dott.ssa Denise BRUNO	X		
	Prof. Ciriaco Andrea D'ANGELO	X		
	Prof. Alessandro DEL PUPPO	X		
	Dott.ssa Emanuela REALE	X		
	Prof. Stefano RIGOLIN	X		
	Dott. Gabriele RIZZETTO	X		

Con riferimento a quanto trattato dal Nucleo di valutazione nell'ambito del previsto punto 5) *Varie ed eventuali* dell'Ordine del Giorno della riunione del 18 giugno 2018, il Nucleo di Valutazione fa propria la Relazione redatta dalla Sezione ricerca del Nucleo di valutazione, allegata alla presente deliberazione, e dà mandato al Coordinatore di comunicarne il contenuto agli Organi di governo dell'Ateneo.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Prof. Alessandro DEL PUPPO

IL COORDINATORE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
Prof. Carlo Ennio Michele PUCILLO

Università degli Studi di Udine

Relazione Dottorati del Nucleo di Valutazione

Riunione della Sezione Ricerca

29 maggio 2018

(presenti: Ciriaco Andrea D'Angelo, Emanuela Reale e Carlo Ennio Michele Pucillo)

Relazione

Come concordato con la Delegata alla Ricerca, prof.ssa Maria Cristina Nicoli, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Udine ha effettuato un'analisi articolata dei 10 corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Ateneo udinese.

La Sezione Ricerca si è riunita una prima volta il 24 gennaio e successivamente il 6 marzo 2018. In tali riunioni, aperte a tutti i membri del Nucleo, si è innanzitutto discusso delle audizioni che si sarebbero svolte nei mesi di marzo e aprile 2018. In particolare, sono stati individuati alcuni criteri fondamentali di valutazione, sulla base dei quali sarebbe stata effettuata un'analisi sistematica dei contenuti delle audizioni. Si è prestata attenzione alla i) Organicità e coerenza del progetto formativo; ii) Qualità del coordinamento e organizzazione; iii) Collegialità; iv) Internazionalizzazione; v) Formazione/Didattica; vi) Placement; vii) Risorse strutturali; viii) Grado di soddisfazione dei dottorandi; ix) Abbandoni e attività esterne dei dottorandi; x) Percorsi amministrativi e gestione del dottorato. I punti critici rilevati a seguito delle audizioni e delle analisi della documentazione sulle attività dei corsi, fornita da ARIC, sarà oggetto di una restituzione puntuale (uno specifico incontro per ogni dottorato) ai coordinatori dei corsi, con richiesta di relazione scritta entro febbraio 2019 sulle azioni intraprese per correggere le criticità emerse nel corso delle audizioni e le note sollevate dal Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo di Valutazione sulla scorta della positiva esperienza delle audizioni dei corsi di studio svolta in collaborazione col Presidio della Qualità negli anni passati, della positiva esperienza delle audizioni dei corsi di dottorato di ricerca dell'Ateneo tenute lo scorso anno, ha deciso di ripetere l'esperienza cercando di valutare se alcune delle criticità emerse l'anno precedente fossero state corrette.

La durata di ogni audizione è stata di circa 3 ore. Il Nucleo ha incontrato separatamente il coordinatore del dottorato, una rappresentanza dei componenti del collegio e una rappresentanza dei dottorandi. Tali audizioni hanno consentito al Nucleo di acquisire sul campo dati, idee e pareri a riguardo delle diverse dimensioni in cui si articola l'attività di un dottorato di ricerca. Inoltre, come anticipato ai coordinatori, le informazioni così acquisite sono state utilizzate per una valutazione dei dottorati in qualche modo complementare all'analisi della *performance* di ricerca dei membri dei collegi.

Nel corso dell'incontro sono stati discussi con i coordinatori e la rappresentanza del collegio le analisi compiute dall'APIC sui questionari di valutazione compilati dai dottorandi nell'anno 2017 (i risultati dei questionari sono a disposizione della Delegata alla Ricerca e sono stati recentemente trasmessi ai coordinatori).

In base all'esito dell'audizione, a ciascuna delle 10 voci prese in esame è stato assegnato un punteggio compreso tra -0,25 e +0,25 (l'insieme dei valori possibili era -0,25; -0,125; 0; +0,125 e +0,25). La somma di tali punteggi restituisce la seguente classificazione, indipendente da quella basata sulle *performance* di ricerca dei collegi di dottorato:

classe A:

Ingegneria industriale e dell'informazione (+2,125)

Classe A/B

Storia dell'arte, cinema, media, audiovisivi (+1,875)

Scienze biomediche e biotecnologiche (+1,750)

Classe B

Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche (+1,500)

Scienze dell'ingegneria energetica ed ambientale (1,375)

Scienze manageriali e attuariali (1,375)

Studi linguistici e letterari (1,375)

Classe B/C

Alimenti e Salute Umana (1,125)

Scienze e biotecnologie agrarie (1,125)

Classe C/D

Scienze giuridiche (0)