Università degli Studi di Udine

NUCLEO DI VALUTAZIONE D'ATENEO

Deliberazione n. 1 del 15 marzo 2016

Componenti		**Presente**	**Assente giustificato**	**Assente**
Coordinatore	Prof. Angelo MONTANARI	X		
Componenti	Sig.ra Denise BRUNO	X		
	Prof. Ciriaco Andrea D'ANGELO	X		
	Prof. Alessandro DEL PUPPO	X		
	Dott.ssa Emanuela REALE	X		
	Prof. Stefano RIGOLIN	X		
	Dott. Gabriele RIZZETTO	X		

Con riferimento allo *Stato dell'arte attività del Nucleo in relazione alle procedure e all'accreditamento dei dottorati di ricerca*, prevista dal punto 3) dell'Ordine del Giorno della riunione del 15 marzo 2016, il Nucleo di Valutazione, fa propria la relazione redatta dalla Sezione ricerca del Nucleo di valutazione, allegata alla presente deliberazione, e dà mandato al Coordinatore di comunicarne il contenuto agli Organi di governo dell'Ateneo per il seguito di competenza.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Prof. Alessandro DEL PUPPO

IL COORDINATORE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
F.to Prof. Angelo MONTANARI

Allegato alla Delibera n. 1 del Nucleo di valutazione del 15 marzo 2016

Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Udine
Riunione della Sezione Ricerca
15 marzo 2016

(presenti: Ciriaco Andrea D'Angelo, Angelo Montanari ed Emanuela Reale; partecipa alla seduta la prof.ssa Maria Cristina Nicoli, Delegata alla Ricerca)

Come richiesto dall'Ateneo, nella persona della Delegata alla Ricerca prof.ssa Maria Cristina Nicoli, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Udine ha effettuato una classificazione dei 10 corsi di dottorato con sede amministrativa presso l'Università di Udine.

In continuità con quanto fatto negli anni precedenti, la valutazione ha assunto quale parametro fondamentale la qualità scientifica dell'intero collegio. Sono, inoltre, stati presi in esame altri parametri quali la copertura dei settori scientifico-disciplinari del corso di dottorato da parte dei componenti del collegio, la qualità scientifica del coordinatore, la qualità della proposta della didattica disciplinare (la didattica trasversale è gestita a livello di Ateneo), il coinvolgimento in progetti di respiro nazionale e/o internazionale; il grado di internazionalizzazione del dottorato (natura internazionale del dottorato, collaborazioni esistenti con atenei e centri di ricerca stranieri) e la disponibilità di finanziamenti esterni. Non sono stati presi in esame parametri quali la disponibilità di borse di studio e la sostenibilità finanziaria, rispetto ai quali il Nucleo non disponeva di informazioni idonee e sufficienti.

Relativamente alla valutazione della qualità scientifica dell'intero collegio, si è deciso di adottare sostanzialmente gli stessi criteri degli anni precedenti. Per i settori bibliometrici, in linea con quanto fatto negli ultimi 2 anni e sulla scorta dell'esperienza del 2013 che aveva mostrato la sostanziale equivalenza delle valutazioni basate rispettivamente sull'indicatore bibliometrico denominato "forza scientifica contributiva" (FSS, fonte Research Value) e sui tre parametri ANVUR di cui agli allegati A e B del D.M. del 7 giugno 2012, n. 76, ci si è limitati a considerare tale indicatore, con riferimento al periodo 2009-2013 e, in particolare, il valore del percentile registrato per comparazione con le distribuzioni nazionali del medesimo settore disciplinare del docente (con e senza distinzione di ruolo). Per i settori non bibliometrici, sono stati utilizzati esattamente gli stessi indicatori degli anni precedenti: (i) il numero di monografie dotate di ISBN relative sempre al quinquennio 2009-2013[1]; (ii) il numero di articoli su riviste (di cui alla lista ANVUR) e capitoli di libri dotati di ISBN pubblicati nel quinquennio[1]; (iii) il numero di articoli pubblicati nel quinquennio[1] su riviste appartenenti alla classe A (sempre secondo la lista ANVUR).
I dati sono riportati negli allegati 1 e 2.

Alimenti e Salute Umana

Componenti collegio: 31
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 31 (100,0%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 68 (-2,5 rispetto al 2015)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 6 (19,4%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

[1] Numero normalizzato rispetto a un intervallo di 10 anni, essendo le mediane ANVUR riferite al decennio.

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 76,1 (+1,4)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 1 (3,2%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche

Componenti collegio: 27
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 26 (96,3%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 74,7 (+2,1)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 4 (15,4%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 76,4 (+3,5)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 3 (11,5%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Ingegneria Industriale e dell'Informazione

Componenti collegio: 40
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 36 (90,0%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 66,9 (-1,6)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 11 (30,6%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 65,3 (-1,9)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 12 (33,3%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Scienze Biomediche e Biotecnologiche

Componenti collegio: 18
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 14 (77,8%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 75,5 (+2,3)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 2 (14,3%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 79,5 (+4,3)

Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 2 (14,3%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Scienze dell'Ingegneria Energetica ed Ambientale

Componenti collegio: 17
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 17 (100,0%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 61,7 (-9)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 5 (29,4%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 64 (-8,6)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 4 (23,5%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Scienze e Biotecnologie Agrarie

Componenti collegio: 34
Componenti con disponibilità di indicatori bibliometrici: 27 (79,4%)

FSS con distinzione di ruolo:
Percentile medio: 58,2 (-8,4)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 11 (40,7%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

FSS senza distinzione di ruolo:
Percentile medio: 61 (-8,1)
Numero di membri al di sotto del 50° percentile: 12 (44,4%)
Numero di membri con percentile = 0: 0,0%

Scienze Manageriali e Attuariali

Componenti collegio: 30
Docenti valutati: 28

Risultati della valutazione condotta tenendo conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,994
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 1,655
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 2,899
Media: 2,183

Risultati della valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,917
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 1,551
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 2,464
Media: 1,977

Con riferimento ai risultati di questa seconda valutazione, è stato determinato il numero di docenti con valutazione rispettivamente sopra, sotto e uguale alle mediane per ciascuno dei 3 indicatori:

indicatore A
sopra la mediana: 13 (46,4%)
sotto la mediana: 15 (53,6%)
uguale alla mediana: 0

indicatore B
sopra la mediana: 17 (60,7%)
sotto la mediana: 9 (32,1%)
uguale alla mediana: 2 (7,1%)

indicatore C
sopra la mediana: 12 (42,9%)
sotto la mediana: 15 (53,6%)
uguale alla mediana: 1 (3,6%)

Studi Storico Artistici e Audiovisivi

Componenti collegio: 31
Docenti valutati: 23

Risultati della valutazione condotta tenendo conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,108
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 1,730
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 3,631
Media: 2,156

Risultati della valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,058
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 1,664
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 3,565
Media: 2,096

Con riferimento ai risultati di questa seconda valutazione, è stato determinato il numero di docenti con valutazione rispettivamente sopra, sotto e uguale alla mediane per ciascuno dei 3 indicatori:

indicatore A
sopra la mediana: 8 (34,8%)
sotto la mediana: 8 (34,8%)
uguale alla mediana: 7 (30,4%)

indicatore B
sopra la mediana: 17(73,9%)
sotto la mediana: 4 (17,4%)
uguale alla mediana: 2 (8,7%)

indicatore C
sopra la mediana: 16 (69,6%)
sotto la mediana: 7 (30,4%)
uguale alla mediana: 0

Scienze Giuridiche

Componenti collegio: 30
Docenti valutati: 30

Risultati della valutazione condotta tenendo conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1, 836
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 3,902
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 2,460
Media: 2,733

Risultati della valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,760
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 3,818
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 2,283
Media: 2,620

Con riferimento ai risultati di questa seconda valutazione, è stato determinato il numero di docenti con valutazione rispettivamente sopra, sotto e uguale alla mediane per ciascuno dei 3 indicatori:

indicatore A
sopra la mediana: 18 (60,0%)
sotto la mediana: 10 (33,3%)
uguale alla mediana: 2 (6,7%)

indicatore B
sopra la mediana: 28 (93,3%)
sotto la mediana: 2 (6,7%)
uguale alla mediana: 0

indicatore C
sopra la mediana: 19 (63,3%)
sotto la mediana: 11 (36,7%)
uguale alla mediana: 0

Studi Linguistici e Letterari

Componenti collegio: 43
Docenti valutati: 43

Risultati della valutazione condotta tenendo conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,775
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 2,965
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 3,834
Media: 2,858

Risultati della valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati:

Ratio medio ASN-1 (indicatore A): 1,651
Ratio medio ASN-2 (indicatore B): 2,564
Ratio medio ASN-3 (indicatore C): 3,736
Media: 2,650

Con riferimento ai risultati di questa seconda valutazione, è stato determinato il numero di docenti con valutazione rispettivamente sopra, sotto e uguale alla mediane per ciascuno dei 3 indicatori:

indicatore A
sopra la mediana: 14 (32,6%)
sotto la mediana: 21 (48,8%)
uguale alla mediana: 8 (18,6%)

indicatore B
sopra la mediana: 35 (81,4%)
sotto la mediana: 8 (18,6%)
uguale alla mediana: 0

indicatore C
sopra la mediana: 22 (51,2%)
sotto la mediana: 20 (46,5%)
uguale alla mediana: 1 (2,3%)

A seguire vengono riportate le valutazioni relative ai coordinatori.
Per quanto riguarda i settori bibliometrici, sono stati adottate le seguenti corrispondenze:

A: percentili 76 -100
B: percentili 51 - 75
C: percentili 26 - 50
D: percentili 1 - 25

Per quanto riguarda i settori non bibliometrici, sono state adottate le seguenti corrispondenze:

A: Tutti e tre gli indicatori registrati superiori alle rispettive mediane
B: Due indicatori registrati superiori alle rispettive mediane
C: Un solo indicatore registrato superiore alla rispettiva mediana
D: Nessuna mediana superata

Alimenti e Salute Umana - STECCHINI Mara Lucia: A
Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche - FONTANA Federico: B
Ingegneria industriale e dell'informazione - GARDONIO Paolo: B
Scienze biomediche e biotecnologiche - BRANCOLINI Claudio: A
Scienze dell'ingegneria energetica ed ambientale – TROVARELLI Alessandro: A
Scienze e biotecnologie agrarie - SPANGHERO Mauro: A
Scienze giuridiche - BUSSANI Mauro: A
Scienze manageriali e attuariali - VISINTIN Francesca: B
Studi linguistici e letterari - BOMBI Raffaella: B
Studi storico artistici e audiovisivi - BATTILOTTI Donata: A

In linea con quanto già osservato lo scorso anno, il Nucleo di Valutazione ritiene giusto evidenziare come in diversi SSD di aree non bibliometriche la presenza di mediane molto basse indebolisca i risultati della valutazione. Per tali settori, il Nucleo suggerisce di chiedere ai membri del collegio di mettere a disposizione del coordinatore i risultati della VQR (dati che verranno in ogni caso utilizzati dall'ANVUR in fase di valutazione).

Infine, sulla base dei dati relativi alla qualità scientifica dei diversi collegi messi a disposizione dallo SCON e degli altri dati messi a disposizione dall'Ufficio ricerca, il Nucleo ha classificato i corsi di dottorato come segue (come negli anni precedenti, la classificazione è stata fatta rispetto alle classi A, B, C, D ed E, ordinate in modo decrescente rispetto alla qualità, dove la classe E corrisponde ad una qualità insufficiente):

classe A:
Informatica e scienze matematiche e fisiche
Scienze biomediche e biotecnologiche

classe A/B:
Alimenti e salute umana
Scienze giuridiche

classe B:
Ingegneria industriale e dell'informazione
Studi linguistici e letterari

classe B/C:
Scienze dell'ingegneria energetica ed ambientale
Studi storico artistici e audiovisivi

classe C:
Scienze e biotecnologie agrarie
Scienze manageriali e attuariali

Dottorati HARD Science

Allegato 1

Tabella 1 - FSS dei membri dei collegi dei Dottorati di ricerca HARD Science del XXXII ciclo

						% rank FSS con distinzione per ruolo						% rank FSS senza distinzione per ruolo					
N.	**Dottorati XXXII ciclo (sede amm.va UD)**	**Componenti collegio A)**	***di cui con disponibilità di indicatori bibliometrici B)***	***di cui SENZA disponibilità di indicatori bibliometrici***	**C)=B/A**	**Valore medio D)**	**Differenza rispetto al 2015**	**N. membri al di sotto del 50° percentile E)**	**F= E/B*100**	**N. membri con percentile = 0 G)**	**H= G/B*100**	**Valore medio I)**	**Differenza rispetto al 2015**	**N. membri al di sotto del 50° percentile L)**	**M= L/B*100**	**N. membri con percentile = 0 N)**	**O= N/B*100**
1	Alimenti e Salute Umana	31	*31*	-	*100,0%*	68	-2,5	6	*19,4%*	0	*0,0%*	76,1	1,4	1	*3,2%*	0	*0,0%*
2	Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche	27	*26*	*1*	*96,3%*	74,7	2,1	4	*15,4%*	0	*0,0%*	76,4	3,5	3	*11,5%*	0	*0,0%*
3	Ingegneria industriale e dell'informazione	40	*36*	*4*	*90,0%*	66,9	-1,6	11	*30,6%*	0	*0,0%*	65,3	-1,9	12	*33,3%*	0	*0,0%*
4	Scienze biomediche e biotecnologiche	18	*14*	*4*	*77,8%*	75,5	2,3	2	*14,3%*	0	*0,0%*	79,5	4,3	2	*14,3%*	0	*0,0%*
5	Scienze dell'ingegneria energetica ed ambientale	17	*17*	-	*100,0%*	61,7	-9,0	5	*29,4%*	0	*0,0%*	64,0	-8,6	4	*23,5%*	0	*0,0%*
6	Scienze e biotecnologie agrarie	34	*27*	*7*	*79,4%*	58,2	-8,4	11	*40,7%*	0	*0,0%*	61,0	-8,1	12	*44,4%*	0	*0,0%*

Fonte: elaborazioni APIC su dati ARIC (composizioni dottorati) e Research Value (indicatore bibliometrico FSS)

Note:
il "Valore medio" è stato calcolato come media aritmetica semplice dei FSS disponibili per ciascun Collegio di dottorato.

Dottorati SOFT Science

Tabella 1 - Medie indicatori per ogni dottorato

Valutazione condotta tenendo conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati

N.	Dottorati XXXII ciclo (sede UD)	Componenti collegio	*di cui valutati*	Percentuale valutati	Indicatore A)	Indicatore B)	Indicatore C)	MEDIA
1	Scienze giuridiche	30	*30*	100,0%	1,836	3,902	2,460	2,733
2	Scienze manageriali e attuariali	30	*28*	93,3%	1,994	1,655	2,899	2,183
3	Studi linguistici e letterari	43	*43*	100,0%	1,775	2,965	3,834	2,858
4	Studi storico artistici e audiovisivi	31	*23*	74,2%	1,108	1,730	3,631	2,156

Fonte: elaborazioni APIC su dati ARIC (composizioni dottorati) e Research Value.

Tabella 2 - Medie indicatori per ogni dottorato

Valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati

N.	Dottorati XXXII ciclo (sede UD)	Componenti collegio	*di cui valutati*	Percentuale valutati	Indicatore A)	Indicatore B)	Indicatore C)	MEDIA
1	Scienze giuridiche	30	*30*	100,0%	1,760	3,818	2,283	2,620
2	Scienze manageriali e attuariali	30	*28*	93,3%	1,917	1,551	2,464	1,977
3	Studi linguistici e letterari	43	*43*	100,0%	1,651	2,564	3,736	2,650
4	Studi storico artistici e audiovisivi	31	*23*	74,2%	1,058	1,664	3,565	2,096

Fonte: elaborazioni APIC su dati ARIC (composizioni dottorati) e Research Value.

Dottorati SOFT Science

Tabella 3 - Componenti collegi al di sopra, al di sotto e sulle mediane ANVUR

Tabella riferita alla valutazione condotta senza tener conto del differenziale di costo stipendiale dei ricercatori rispetto ai professori associati

					Indicatore A)						Indicatore B)						Indicatore C)					
N.	**Dottorati XXXII ciclo (sede UD)**	**Componenti collegio**	***di cui valutati***	**% valutati**	**Sopra la mediana ANVUR**	**Sopra la mediana ANVUR (%)**	**Sotto la mediana ANVUR**	**Sotto la mediana ANVUR (%)**	**Uguale alla mediana ANVUR**	**Uguale alla mediana ANVUR (%)**	**Sopra la mediana ANVUR**	**Sopra la mediana ANVUR (%)**	**Sotto la mediana ANVUR**	**Sotto la mediana ANVUR (%)**	**Uguale alla mediana ANVUR**	**Uguale alla mediana ANVUR (%)**	**Sopra la mediana ANVUR**	**Sopra la mediana ANVUR (%)**	**Sotto la mediana ANVUR**	**Sotto la mediana ANVUR (%)**	**Uguale alla mediana ANVUR**	**Uguale alla mediana ANVUR (%)**
1	Scienze giuridiche	30	*30*	100,0%	18	60,0%	10	33,3%	2	6,7%	28	93,3%	2	6,7%	0	0,0%	19	63,3%	11	36,7%	0	0,0%
2	Scienze manageriali e attuariali	30	*28*	93,3%	13	46,4%	15	53,6%	0	0,0%	17	60,7%	9	32,1%	2	7,1%	12	42,9%	15	53,6%	1	3,6%
3	Studi linguistici e letterari	43	*43*	100,0%	14	32,6%	21	48,8%	8	18,6%	35	81,4%	8	18,6%	0	0,0%	22	51,2%	20	46,5%	1	2,3%
4	Studi storico artistici e audiovisivi	31	*23*	74,2%	8	34,8%	8	34,8%	7	30,4%	17	73,9%	4	17,4%	2	8,7%	16	69,6%	7	30,4%	0	0,0%

Fonte: elaborazioni APIC su dati ARIC (composizioni dottorati) e Research Value.